

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 75/09
(Υπόθεση Αρ. 530/08)

9 Απριλίου, 2012

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Π., ΧΑΤΖΗΧΑΜΠΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ,
ΕΡΩΤΟΚΡΙΤΟΥ, ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΜΙΝΟΤΑΥΡΟΣ CREEΤE TRANSPORT (CYPRUS) LTD

Εφεσεύοντες-Αιτητές,

και

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΜΗΜΑ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Εφεσίβλητοι-Καθ'ων η αίτηση.

— — — —

Χρ. Χριστοφή, για εφεσεύουσα

Α. Καλησπέρα(κα) εκ μέρους της Δημοκρατίας, για εφεσίβλητους

Η ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δοθεί από τον

Π. Αρτέμη, Π.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΑΡΤΕΜΗΣ, Π.: Με την προσφυγή τους οι εφεσεύοντες-αιτητές ζητούσαν από το Δικαστήριο να κηρύξει ως άκυρη την πράξη και/ή απόφαση, με την οποία οι καθ'ων η αίτηση ανακάλεσαν τις διοικητικές

πράξεις της εγγραφής και έκδοσης αδειών κυκλοφορίας δύο οχημάτων της αιτήτριας, με αριθμούς εγγραφής KRY 479 και KRX 389 που κατείχαν άδεια για διεθνείς οδικές μεταφορές, ως παράνομες και άνευ αποτελέσματος.

Μεταξύ των λόγων ακυρότητας που προτάθηκαν ήταν και ο ισχυρισμός των αιτητών ότι οι καθ'ων η αίτηση ενήργησαν κατά παράβαση των νόμων αλλά και των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου, μη παρέχοντας στους αιτητές το δικαίωμα της ακρόασης, πριν λάβουν την προσβαλλόμενη απόφαση.

Τα γεγονότα της υπόθεσης ήταν συνοπτικά τα ακόλουθα: Για τα δύο οχήματα είχε εκδοθεί άδεια κυκλοφορίας μετά που ενεγράφησαν στο μητρώο του Εφόρου Μηχανοκινήτων Οχημάτων και αφού είχαν επισυναφθεί, σύμφωνα με τους σχετικούς κανονισμούς, πιστοποιητικά ασφάλισης. Σε μεταγενέστερο στάδιο, οι καθ'ων η αίτηση διαπίστωσαν ότι τα πιστοποιητικά αυτά ήταν πλαστά. Επίσης, θεώρησαν ότι, αφού τα πιστοποιητικά αυτά επισυνάφθηκαν στην ενυπόγραφη αίτηση για εγγραφή των αιτητών, οι τελευταίοι ήταν ενήμεροι της παρανομίας. Κατά συνέπεια, ανακάλεσαν την πράξη, πληροφορώντας με επιστολή περί τούτου τους εφεσείοντες-αιτητές.

Κατέληξε ο πρωτόδικος Δικαστής ότι ορθά οι εφεσίβλητοι-καθ'ων η αίτηση εφάρμοσαν το Άρθρο 54 του Νόμου 158(1)/99, που επιτρέπει την ανάκληση νόμιμων όσο και παράνομων διοικητικών πράξεων για λόγους δημοσίου συμφέροντος, έστω και μετά την παρέλευση εύλογου χρόνου. Παρά το ότι το Δικαστήριο έκρινε πως η κατ'ισχυρισμό γνώση των αιτητών

ως προς την πλαστικότητα ήταν «μάλλον παρατραβηγμένος», κατέληξε πως οι λόγοι δημόσιου συμφέροντος, τους οποίους επικαλούνταν οι εφεσίβλητοι-καθ'ων η αίτηση, ευσταθούσαν και πως οι λόγοι αυτοί ήταν ότι (α) ουσιαστική ζημιά στο δημόσιο συμφέρον που θα προέκυπτε σε σχέση με την καλή φήμη της αρμόδιας αρχής της Κυπριακής Δημοκρατίας ως προς τον εκ μέρους της ανεπαρκή έλεγχο της νομιμότητας των μηχανοκίνητων οχημάτων που εμπλέκονται σε διεθνείς μεταφορές και, (β), οι ενδεχόμενες οικονομικές επιπτώσεις σε τρίτα πρόσωπα εξαιτίας της μη ασφαλιστικής κάλυψης έναντι τρίτων.

Έτσι, ο ευπαίδευτος Δικαστής απέρριψε την προσφυγή.

Με την έφεση τους οι εφεσεύοντες-αιτητές προβάλλουν και πάλι, μεταξύ άλλων, τον ισχυρισμό ότι κακώς δεν δόθηκε η ευκαιρία στους εφεσεύοντες-αιτητές προτού ληφθεί η απόφαση της ανάκλησης να εκφράσουν την άποψή τους σχετικά με την πλαστικότητα των πιστοποιητικών

Ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσειόντων μας παρέπεμψε σε δύο παρόμοιες πρωτόδικες αποφάσεις που επιλήφθηκαν του ιδίου θέματος, αλλά με διαφορετική κατάληξη. Αυτές είναι η *Athens Frigo Ltd v. Κυπριακή Δημοκρατία, Υπ. Αρ. 527/08, ημερ. 13.4.2009* (απόφαση του Χατζηχαμπή, Δ.) και *Vardoulakis Transport Ltd v. Κυπριακή Δημοκρατία, Υπ. Αρ. 531/08, ημερ. 15.1.2010* (απόφαση του Ερωτοκρίτου, Δ.) Και στις δύο αυτές υποθέσεις ηγέρθησαν παρόμοια θέματα και οι Δικαστές κατέληξαν σε αντίθετη απόφαση από την υπό εξέταση υπόθεση, κρίνοντας ότι κακώς δεν δόθηκε η ευκαιρία στους εφεσεύοντες-αιτητές να εκφράσουν

την άποψή τους, αφού η απόφαση ανάκλησης θα επηρέαζε δυσμενώς τα συμφέροντά τους.

Στην πρώτη υπόθεση λέχθηκαν και τα ακόλουθα:

«Ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για παρανόμως ληφθείσα διοικητική πράξη, το δικαίωμα ακρόασης υφίσταται, δεδομένου ότι η Αιτήτρια επηρεάζεται δυσμενώς από την απόφαση για ανάκληση. Και τούτο όχι μόνο διότι με την ανάκληση στερείται της ήδη πραγματοποιηθείσας εγγραφής και άδειας κυκλοφορίας του οχήματός της, αλλά και διότι απεδόθη στην ίδια γνώση της παρανομίας και συμμετοχή σε αυτή, ώστε να edικαιολογείτο η ανάκληση στη βάση ότι η εγγραφή και άδεια κυκλοφορίας εξασφαλίσθησαν κατόπιν δόλιας και απατηλής ενέργειας εκ μέρους της.»

Στη δεύτερη πιο πάνω απόφαση το σχόλιο του Δικαστή επί του θέματος ήταν το πιο κάτω:

«Σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου και της φυσικής δικαιοσύνης, όπως αυτές κωδικοποιούνται στο άρθρο 43 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(Ι)99), το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης παρέχεται σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση της πράξης ή άλλου διοικητικού μέτρου, το οποίο είναι πειθαρχικής φύσης ή που άλλως πως είναι δυσμενούς φύσης. Ο λόγος ακύρωσης ευσταθεί.»

Παρατηρούμε ότι στην πρώτη από τις πιο πάνω υποθέσεις καταχωρήθηκε έφεση από τη Δημοκρατία, η οποία στη συνέχεια απεσύρθη, ενώ η δεύτερη υπόθεση δεν εφεσιβλήθηκε. Είναι, έτσι, κάπως παράδοξο σήμερα η Δημοκρατία να υποστηρίζει την ορθότητα αντίθετης με τις πιο πάνω αποφάσεις.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τους ισχυρισμούς που αφορούν το θέμα που εγείρεται, το σκεπτικό των υποθέσεων *Athens Frigo Ltd* και *Vardoulakis Transport Ltd* μας βρίσκει σύμφωνους, ενώ διαφωνούμε με το σκεπτικό της υπό κρίση πρωτόδικης απόφασης.

Ως εκ τούτου, η έφεση επιτυγχάνει και η πρωτόδικη απόφαση παραμερίζεται. Η διοικητική επίδικη πράξη ακυρώνεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ των εφεσείοντων-αιτητών, τόσο πρωτόδικα όσο και κατ'έφεση, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκόλλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Π. Αρτέμης, Π.

Δ. Χατζηγαμπής, Δ.

Ε. Παπαδοπούλου, Δ.

Γ. Ερωτοκρίτου, Δ.

Α. Πασχαλίδης, Δ.

/Χ.Π.

